



Wie wertvoll ist Open Access?

Zu Funktion und Bedeutung von Open Access in den Wissenschaftskulturen

Agenda

1. Positionen und Annahmen
2. Entwicklung der Medien und Prozesse
3. Neue Bewertungsansätze
4. Fazit

1. Positionen und Annahmen

Open Access ist positiv besetzt

The screenshot shows the Open Access Week website interface. At the top, there is a navigation bar with the logo 'OPEN International ACCESS WEEK' and a search bar. Below the navigation bar, there is a large orange banner with the text 'OPEN IN ORDER TO' and a list of three items, each with a checkmark and circled in red:

- INCREASE ACCESS TO KNOWLEDGE
- FACILITATE COLLABORATION
- RAISE YOUR RESEARCH VISIBILITY

Below the list, there is an 'OTHER:' label followed by a text input field. The bottom section of the page features a navigation bar with 'Featured Posts', 'Community Engagement', and 'Events' buttons. A featured post is displayed with the title 'The 2nd SPARC Japan Seminar 2017 "Preprint and Open Access" on October 30' and a brief description. To the right, there is a 'Welcome to Open Access Week' box with 'Sign Up or Sign In' links and the SPARC logo.

1. Positionen und Annahmen

Open Access ist positiv besetzt

„Wissen ist frei verfügbar“

Vgl. Open Science: öffentlich gefördert – öffentlich zugänglich

EU: Horizon2020

BMBF: Open Access-Strategie: „Wissen für jeden zugänglich machen“ (22.9.2016)

schrankenlos – transparent – sozial

nützlich und gut für die Allgemeinheit, gesellschaftlicher Nutzen

Potenziale erschließen (citizen science), aber auch der unaffiliated knowledge worker (Industrie)

1. Positionen und Annahmen

Open Access

für die Wissenschaft

=> eingeschränkter Nutzen:

mehr Nutzung, mehr Zitationen (insbes. für Nachwuchswissenschaftler/innen)

aber auch mehr Aufwand und (u. U. hohe) Kosten (APC)

Denn: noch ist wichtig, **dass publiziert** wird und **wo publiziert** wird.

1. Positionen und Annahmen

Publiziert wird, was die eigene Fachcommunity annimmt und befürwortet.

Primär wichtig ist und bleibt die Anerkennung in der eigenen Fachcommunity

peer review

⇒ peer reviewed research paper ist noch immer die „Währung“ der Wissenschaft.

⇒ Zeitschrift mit hohem Impact Factor ist eine „gute“ Währung;

bei Einrichtungen und Förderorganisationen anerkannt.

= Maßstab und Kriterium für Karriere, Bezahlung, Ausstattung...

IF: macht Vergleiche möglich.

1. Positionen und Annahmen

Für Einrichtungen und Geldgeber:

Mehrkosten (bei forschungsstarken Einrichtungen), zumindest in Übergangszeit
(finanziert wird parallel Lizenz/Subskription und APC, Hybrid-Modell)

Mehraufwand: Wer entscheidet, wem oa finanziert wird? Bis zu welcher Höhe?

usw.

⇒ Das Bild ist diffus.

Aber noch dominierend: Das IF-Modell als disziplinübergreifender Bewertungsstandard, basierend auf dem peer review Verfahren.

2. Entwicklung der Prozesse und Medien

Medien und Prozesse der Wissenschaft ändern sich

⇒ Publikation und **Kommunikation**

Blogs, Plattformen für Kooperation und Kommunikation

meist **wissenschaftsintern**, evtl. Verlagsplattformen, repositories

ResearchGate, Mendeley, Academia.edu, ...

Austausch, Bereitstellung und review von papers, von Forschungsergebnissen,

wissenschaftsinterne Anerkennung, Auszeichnung

intensiv genutzt!

Open Access ist Bestandteil dieser Prozesse.

2. Entwicklung der Prozesse und Medien

umfasst auch neue Medien:

- Texte, Textcorpora
- blogs, social media
(dazu für die Geisteswissenschaften z. B. [Mareike König](#), DHI Paris
Audio- und Videodokumente
- Forschungsdaten
- Software
- Bildmaterialien
- Geodaten
- ...

Kann nicht mehr mit tradierten Kriterien bewertet werden.

Wissenschaftsprozesse dynamisieren sich! Aber auch: Verlässlichkeit und

Verbindlichkeit der Publikation werden relativiert (?)

2. Entwicklung der Prozesse und Medien

Beispiel für neues Verfahren: Zitationsmessung

“The decision is based primarily, but not exclusively, on the number of citations to the papers from the proceedings in the intervening decade.”

SWSA Ten-Year Award | swsa x +

swsa.semanticweb.org/content/swsa-ten-year-award

Suchen

SWSA
SEMANTIC WEB SCIENCE ASSOCIATION

Home About Members Conferences Resources Awards Host ISWC News Contact

Home

SWSA Ten-Year Award

The SWSA Ten-Year Award recognizes the highest impact papers from the ISWC proceedings ten years prior (i.e., in 2011 we honor a paper from 2001). The decision is based primarily, but not exclusively, on the number of citations to the papers from the proceedings in the intervening decade.

Eligibility: Papers published in the Research and In-Use tracks in the ISWC Proceedings ten years prior are eligible. For 2011, we consider the papers from the Semantic Web Working Symposium in 2001. For 2012, we consider the papers from the 1st ISWC in 2002, and so on. Papers from all conference tracks are eligible.

Criteria: The primary criteria will be the number of citations to the paper in ten years. We will use Google Scholar. While citation count will be the primary criteria, the panel will also consider other impact factors for the top-cited papers. If two or more papers are very close, more than one paper may be honored. The determination is done in the Spring of the calendar year for the conference.

Award committee: The award committee is chaired by the SWSA President and consists of the general chair and program chairs for the current ISWC.

Announcing and accepting the award: The award is presented at the ISWC Opening ceremony. The awardees are informed privately in the Spring preceding the conference to enable them to make travel arrangements. However, the public announcement is made at the conference. SWSA does not pay for the awardee travel. Awardees can give a 5-10 minute presentation highlighting the contribution of the paper and why they think it created so much impact. Awardees will be invited to write a short note for the Journal of Web Semantics reflecting on their work being honored and its impact on the field and their own research.

The award: Each winning paper will received the award of \$1000. Each author gets a certificate.

2017 ISWC Sören Auer, Christian Bizer, Georoi Kobilarov, Jens Lehmann, Richard Cvoanik, Zachary read

User login

Username *

Password *

[Log in using OpenID](#)

[Create new account](#)
[Request new password](#)

[Log in](#)

3. Neue Bewertungsansätze

San Francisco Declaration, 2012

OpenUp (an Wissenschaftler in arXiv, Pubmed, RePEc, und DARIAH)

(OPENing UP new methods, indicators and tools for peer review, impact measurement and dissemination of research results, Project acronym: OpenUP, Grant Agreement no. 710722)

Gute Resonanz (allerdings bei einer digital orientierten Klientel!)

=> Peer reviewed research paper bleibt das zentrale Element!

Aber:

Es wird ergänzt um neue Varianten und Ausformungen.

Die Skepsis an dem konventionellen peer review Verfahren wächst.

3. Neue Bewertungsansätze

Sind Publizieren und peer review an das Medium Zeitschrift gebunden?

Peer review sollte transparenter und auf eine breitere Basis gestellt werden.

open peer review

Ausweitung von Preprint

Post Print Review intensivieren

Anerkennung des reviewing als wissenschaftliche Leistung

[CESAER: peer review für Forschungsdaten! Ist das wissenschaftsadäquate Verfahren. Aber: Für eine normierte Prozedur ist es noch zu früh (Karel Luyben, 10/2017)]

3. Neue Bewertungsansätze

Ganz praktisch: Wissenschaftler/innen wollen mit ihren Arbeiten sichtbar sein
<= unkomplizierte DOI-Vergabe!

Zwischenstand:

„Peer review loses as gatekeeper, but is still a quality check.

Advantages of a transparent collaborative review process.“

4. Fazit

Open Access/Open Science

Nutzen ist groß, aber mit disziplinspezifischen Unterschieden

Permanenter Austausch, Kollaboration, Ausprobieren, aber auch: im geschützten Raum arbeiten (ResearchGate usw.)

Wert noch eher gering (Anerkennung, Karriere ...)